

## Detail hodnocení

**Název projektu** Komunitní práce sídliště Ruprechtice/Pavlovice  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/25\_106/0005966

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 5. 12. 2025  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 62,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je věnovaný komunitní práci na propojených sídlištích Ruprechtice/Pavlovice města Liberec.

Silné stránky: jsou dodrženy limity mezd obvyklých.

Slabé stránky: popis výchozího stavu, cíle a vyhodnocení cílů, nebyl zjišťován zájem CS, zejména chybí zmapování zájmu komunitních lídrů (žadatel již v lokalitě působí), chybí konkrétní počty ve výstupech KA, chybí náplně práce RT. Nedostatky v popisu projektu způsobují obtížné posouzení efektivity, vazby na potřeby CS, účinnosti řešení předloženého problému a přiměřené délky realizace projektu.

Rozpočet projektu je krácen, viz Příloha č. 1 k hodnocení.

Je požadována oprava popisu CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, kde bude pouze RT projektu.

V návaznosti na krácení rozpočtu bude MI 670 031 nastavena na 2,5 úvazku, komentář není třeba upravit, popisuje úvazky komunitních pracovníků. V popisu KA chybí shrnutí výstupů (konkrétní počty aktivit), v případě realizace je požadováno doplnění výstupů do KA tak, aby obsah KA odpovídal nastavení indikátorů projektu. Z KA 4 bude odstraněn popis PN, zůstanou jen náklady hrazené z paušálu.

Upozornění: V náplni práce RT při realizaci projektu nebude evaluace, nepatří do PN.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme upravit hodnotu MI 670 031 na 2,5.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou.

Výše podpory po krácení je 6 631 275,00 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

| Kritérium   | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění  | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|---|------------|
| 1. Potřebnost   | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 26,25      |            |   | Ano        |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 26,25      | dobré      | Předmětem projektu je komunitní práce v Liberci, konkrétně na propojených sídlištích Ruprechtice a Pavlovice. Jedná se o obec v kategorii B, index sociálního vyloučení dosahující hodnoty 12,5 ukazuje, že Liberec patří mezi města postižená sociálním vyloučením. Žádost o dotaci navazuje na projekt realizovaný ve výzvě 018. Příložen je Potvrzení souladu projektu od ASZ, žádost o dotaci reflektuje příslušný cíl a opatření revize PSZ. Projekt naplňuje požadavek výzvy, aby reagoval na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor, tím, že v návaznosti na dosud vykonanou komunitní práci klade důraz na přenos na komunitní lídry a tvorbu exit-strategie, dalšími aspekty jsou propojení s Místní komisí občanů a zapojení ukrajinské komunity. Problém a jeho příčiny jsou vhodně analyzovány, žadatel využívá vlastní dobrou znalost lokality, je poskytnutá přehledná situační analýza, definované problémy jsou podpořené konkrétními demografickými daty a adekvátními strategickými a analytickými zdroji. Velikost CS a její struktura jsou uvedené, u CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb bude popis zúžen na RT, je požadována oprava. Dosavadní zkušenosti s prací s CS jsou popsány, ale z hlediska porovnání dosažených výstupů v předchozím projektu a v předloženém projektu nejsou popisy dostatečně konkrétní. Potřeby CS a problémy CS jsou vyjmenované. | Ano        |
| 2. Účelnost   | K      | Ano     | 7,50         | 30,00        |                  | 15,00             | 15,00      |            |   | Ano        |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?            | K      | Ano     | 6,25         | 25,00        |                  | 12,50             | 12,50      | dostatečné | Cíle projektu jsou rozdělené na hlavní cíl a 2 dílčí cíle - v cíli 1 jsou 4 samostatné převážně SMART cíle a cíli 2 je 5 převážně SMART cílů. Cíle vykazují více nedostatků. Prvním nedostatkem je, že nepostihují celkový počet osob zapojených do projektu, nelze tedy zkontrolovat provádění cílů a indikátorů projektu. Druhým nedostatkem je, že projekt za 30 měsíců u již zavedené komunitní práce má za cíl dosáhnout zapojení 20 osob do komunity (nejspíš ve významu aktivních členů komunity, iniciátorů a realizátorů změn), 10 osob z  | Ano        |

|  |   |     |      |       |  |       |       |            |  |     |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|------------|--|-----|
|  |   |     |      |       |  |       |       |            | komunity do průběžného mapování potřeb, zapojit 40 osob z CS do realizace komunitních aktivit (ze všech spolupracujících osob?). Z hlediska počtu realizovaných aktivit z popisu projektu vyplývají jen dílčí informace: v cílech je 20 aktivit společných pro primární a sekundární CS; ve výstupech KA 2 je blíže neurčený počet setkání diskusních a tematických skupin, participativních veřejných setkání; ve výstupech KA 3 je alespoň 12 aktivit zrealizovaných komunitou během projektu. Cíle v rozsahu působení nejsou zcela akceptovatelné a adekvátní ve vztahu k velikosti RT. Intervenční logika (včetně nastavení cílů) by měla více zohledňovat dosavadní působení v lokalitě a znalost místní CS. Soubor KA je pro svou neurčitou podobu jen velmi málo propojen s obsahem cílů.   |     |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?             | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50  | 2,50  | dostatečné | Měření naplnění cílů bude probíhat především skrze evidenci a dokumentaci proběhlých aktivit a zapojení jednotlivých osob do nich. Pro rozvoj klíčových kompetencí budou využity individuální hodnotící setkání (alespoň 1x ročně). Blížší informace k vyhodnocení cílů nejsou předloženy. Cíle jsou samostatnou částí projektu, kterou v objemu podpory CS nelze jednoznačně provázat s KA. Budou tedy mít samostatnou evidenci nad rámec vykazování individuálního zapojení CS (evidence témat identifikovaných v komunitě, evidence vedení tematických skupin pracovníkem a osobou z CS, evidence aktivit společných pro primární a sekundární CS – jak bude prakticky odlišení těchto CS na velkých akcích probíhat, nelze určit). Žadatel se způsobům ověřování cílů věnuje jen velmi stručně a okrajově, uvedené způsoby a zdroje informací jsou však relevantní. Kritéria pro ověření cílů projektu jsou nastavena, nedostatkem je, že se z velké části prolínají s výstupy klíčových aktivit a neodrážejí kvalitativní změny. V rámci KA4 žadatel také popisuje evaluaci komunitní práce za využití externího evaluátora a adekvátních metod, lze tedy konstatovat, že budou získána data a informace potřebná k ověření dosažení cílů projektu. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost  | K | Ano | 5,00 | 20,00 |  | 10,00 | 11,25 |            |  | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 |  | 7,50  | 7,50  | dostatečné | Rozpočet projektu je krácen, viz Příloha č. 1 k hodnocení. Po krácení je rozpočet hodnocený jako převážně přiměřený cílům a obsahu KA. Harmonogram činností RT není přesně doložen, nelze přehledně porozumět, kolik času celkem bude RT s CS pracovat. Chybí rozlišení přímé a nepřímé práce s CS a časová náročnost jednotlivých činností s CS. Položky rozpočtu jsou srozumitelné a procento času pracovníků je přiřazené ke KA, což je velmi omezeně vypovídající, protože se zapojují všichni pracovníci do všech KA. Velmi významným nedostatkem je vynechání popisu náplně práce, v projektové žádosti  | Ano |

|   |   |     |      |       |  |      |       |             |  |     |
|---|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------------|--|-----|
|   |   |     |      |       |  |      |       |             | je odkaz na náplně práce uvedené v Příloze č. 2 výzvy, nelze tedy rozpoznat, čím je týdenní rozvrh pracovníka naplněn. Úvazek koordinátora je krácen zcela, úvazky komunitních pracovníků na 2,0, úvazek 0,5 komunitního pracovníka nahrazuje pozici koordinátora (celkem 2,5 úv.). Výše položek rozpočtu je v souladu s limity mezd obvyklých. Výše rozpočtu po krácení je hodnocena jako odpovídající výstupům projektu, rozsahu KA a délce realizace. Upozornění: V náplni práce RT při realizaci projektu nebude evaluace, nepatří do PN.  |     |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?  | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50 | 3,75  | dobré       | Indikátory projektu jsou slabou stránkou projektu. Cílové hodnoty je obtížné provázat s cíli, obsahem KA, objem podpory jednotlivce z CS je v projektu nejasný. U MI 551022 z popisu indikátoru nelze rozpoznat, co přesně označuje počet 12 komunitních aktivit. Z celkového popisu projektu je obtížné určit, co je typ komunitní aktivity (opakující se činnost, např. tematické skupiny, veřejná setkání) a co je jednorázová činnost, která by se do indikátoru započítávala každá zvlášť. Indikátor tedy zůstane na hodnotě 12 a pro nesrozumitelnost bude hodnocení sníženo. Indikátor 600000 má popis cílové hodnoty, ze které nelze přesně určit, kolik členů RT je započítáno. Indikátor 670102 zůstane na cílové hodnotě 120 osob, ačkoliv je v projektu zmenšena velikost RT, původní hodnoty MI byly v nepoměru k velikosti RT. V návaznosti na krácení rozpočtu bude cílová hodnota MI 670031 nastavena na 2,5 úvazku, komentář není třeba upravit, popisuje úvazky komunitních pracovníků. Dosažení cílových hodnot je vzhledem k délce realizace (30 měsíců) reálné. | Ano |
| 4. Proveditelnost   | K | Ano | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 10,00 |             |  | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?                             | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50 | 5,00  | velmi dobré | Žadatel má již CS navázanou realizací projektu ve výzvě 018, počítá také se zapojením nových členů komunity, počítá s fluktuací a migrací, je si vědom rozdílů v motivaci u jednotlivých CS (hlavní CS vs CS Veřejnost), s těmito aspekty pracuje také v rámci rizik projektu. Vzhledem k zaměření projektu na komunitní práci je zapojení CS do jeho realizace klíčové a je s ním také v popisu klíčových aktivit počítáno, CS budou zapojeny také do evaluace komunitní práce.   | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 5,00  | dostatečné  | Žadatel zvolil 4 klíčové aktivity, 3 aktivity jsou věnované komunitní práci, jedna aktivita se zaměřuje na podporu a vzdělávání odborníků z RT a evaluaci, skladba aktivit odpovídá zaměření projektu, aktivity jsou vzájemně provázané a mají potenciál k dosažení cílů projektu. V KA chybí přehledně popsané činnosti – co se bude konat, v jakém trvání, kolikrát se komunitní aktivita za 30 měsíců realizace zopakuje, kolik osob se zúčastní, v jakém prostoru bude aktivita probíhat, jakou má kapacitu zvolený prostor. V popisu KA chybí   | Ano |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | shrnutí výstupů (konkrétní počty aktivit) - v případě realizace projektu je požadováno doplnění výstupů do KA tak, aby obsah KA odpovídal nastavení indikátorů projektu. Z náplně práce RT nelze rozpoznat, jaká je celková kapacita pro přímou práci s CS (náplň práce je předložena jen ve vysoké míře obecnosti, v KA je označení náklady na přímou práci nepřesné, obsahuje i činnosti zahrnuté do nepřímé práce – porady, přípravy akcí, evidence atd.). Z KA 4 bude odstraněn popis PN, zůstanou jen náklady hrazené z paušálu. Nedostatky v popisu projektu způsobují obtížné posouzení efektivity, vazby na potřeby CS, účinnosti řešení předloženého problému a přiměřené délky realizace projektu. |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

## Přílohy posudku

| Číslo přílohy<br>hodnocení | Název přílohy hodnocení        | Soubor                              |
|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|
| 1                          | 5966 - HK - Krácení s paušálem | 5966 - HK - Krácení s paušálem.xlsx |